

Eljárás megnevezése:	„Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái a Komtávhő Zrt. részére”
Ajánlatkérő:	Komtávhő Zrt.
Címzett:	Ajánlattevők
Tárgy:	Válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

A fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban hozott közbenső döntés ellen az IFK-Ampron Kft. (2837 Vértesszőlős, Valusek u. 62). előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Kbt. 79.§ (1) bekezdésénck a) alapján, melyet Ajánlatkérő az alábbiak szerint válaszol meg.

1. Az 1. kérelmi elem tekintetében ajánlattevő kifogásolja, miszerint Ajánlatkérő nem fogadta el a 2013. június 13-án megküldött hiánypótlási felhívás IFK-Ampron Kft. ajánlattevőre vonatkozó részének 5. pontjára benyújtott hiánypótlását.

Ajánlatkérő a hivatkozott két nyilatkozat közötti ellentmondás feloldását kérte, ugyanakkor ajánlattevő hiánypótlásában kizárólag a Kbt. 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nyújtotta be ismételten, változatlan formában. Ajánlatkérő megítélése szerint nem volt lehetőség a hiánypótlás elfogadására azon tény alapján, hogy az ellentmondást előidéző nyilatkozatok közül az egyiket egyáltalán nem, a másikat pedig változatlan formában szerepeltette a hiánypótlásában.

Ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében fenntartja az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

2. A 2. kérelmi elem vonatkozásában ajánlattevő kifogásolta, hogy Ajánlatkérő nem fogadta el hiánypótlását a hiánypótlási felhívás 10. pontja tekintetében, annak ellenére, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nyilatkozott arról, hogy nyertes ajánlattétel esetén munkaszerződést fog kötni ajánlattevővel. Ajánlattevő kifogásolta továbbá azt, hogy a dokumentációban nem szerepelt olyan rendelkezés, amely előírta volna az ajánlattevő és a szakember közös nyilatkozatának benyújtását.

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkezésre állásának igazolásának megítélése tekintetében a Kbt. és a vonatkozó joggyakorlat alapján járt el. A Közbeszerzési Döntésbizottság **D.61/ 11/2012.** sz. határozata a vonatkozó joggyakorlatot az alábbiak szerint összegezi:

„A Kbt. teljes körű szabályozást tartalmaz arra vonatkozólag, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés érdekében a szakembereket miként veheti igénybe. A Kbt. szabályozási konstrukciója az, hogy a munkaviszonyban, illetve egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeken kívüli személyek alvállalkozóként működnek közre a szerződés teljesítésében, ajánlattevő alkalmassága igazolható mind alvállalkozóval, mind pedig munkaviszonyban, egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberekkel. A benyújtott ajánlathól megállapíthatónak kell lennie, hogy egy adott szakember milyen jogviszony keretében igazol alkalmasságot, vesz rész a szerződés teljesítésében.

(...)

Erre tekintettel az érvényességi vizsgálat körében szükséges annak az ellenőrzése is, hogy az ajánlattétel e körben is megfelelt-e a Kbt. előírásainak. Ajánlatkérő elsődleges kötelezettsége, hogy megvizsgálja, az ajánlattevő tett-e egyértelmű közlést arra, hogy az adott szakembert milyen jogviszony keretében veszi igénybe. Amennyiben az ajánlattevő nyilatkozat hiányos vagy nem egyértelmű, úgy ajánlatkérő az adott ajánlattevőt hiánypótlásra köteles felhívni a Kbt. 83. §-a alapján, vagy felvilágosítást köteles tőle kérni a Kbt. 85. §-ára tekintettel. Ha az ajánlatból az tűnik ki, hogy nem alvállalkozóként működik közre az érintett szakember, azt is ellenőrizni kell a törvényi előírások betartása, betartatása érdekében, hogy valóban munkaviszony, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony alapján történik-e az adott szakember részvétele a teljesítésben. Amennyiben az ajánlatban ezt alátámasztó, mindkét fél részéről kölcsönös kinyilvánítást tartalmazó, egyértelmű nyilatkozat, közlés, kötelezettségvállalás nem található, úgy ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy felhívja az ajánlattevőt arra, hogy csatoljon olyan dokumentumot, amelyből kifejezetten és kétséget kizáróan megállapítható, hogy munkaviszony keretében vesz részt az adott szakember a közbeszerzést követő teljesítésben. A munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony ugyanis nem egyoldalú jogviszony, erre tekintettel olyan dokumentumok fogadhatók el megfelelőnek, amelyek mindkét fél oldaláról ilyen típusú jogviszonyt juttatnak kifejezésre.”

A szakértő az eredeti ajánlatban csatolt önéletrajza szerint nem áll munkaviszonyban az ajánlattevővel, az 55.§ (5) bekezdés szerint ajánlattevő pedig úgy nyilatkozott, hogy nem kíván más szervezetet bevonni az alkalmasság igazolásába. Ajánlatkérő erre vonatkozóan kért felvilágosítást az ajánlattevőtől, és kérte az ellentmondás feloldását. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlás alkalmával sem csatolt a fentiekben megjelölt, mindkét fél által aláírt nyilatkozatot, ezért ajánlattevőnek nem volt lehetősége az ajánlat érvényessé nyilvánítására.

Ajánlatkérő ezért az 2. kérelmi elem tekintetében fenntartja az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

3. A 3. kérelmi tekintetében ajánlattevő lényegi észrevétele szerint az eredeti ajánlata tartalmazta a felelősségbiztosításra vonatkozó megállapodást, amelyben szerepelt a felelősségbiztosítás által fedezett évenkénti és káreseménnyenként meghatározott összeghatár is, ezért a hiánypótlásként benyújtott kötvény alkalmas volt az ajánlattevő alkalmasságának igazolására.

Ajánlattevő sem vitatja, hogy a hiánypótlásban becsatolt biztosítási kötvény alapján nem volt megállapítható az ajánlattételi felhívás 12. pontjában megjelölt P2. jelű alkalmassági feltételnek való megfelelés. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során benyújtott kötvény alapján nem volt megállapítható Ajánlatkérő számára, hogy a kötvényt az eredeti ajánlatban szereplő biztosítási ajánlat alapján állították ki, ezért Ajánlatkérőnek nem volt lehetősége az ajánlat érvényessé nyilvánítására. Felhívom a figyelmét továbbá arra, hogy az eljárás jelen szakaszában a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerint az önkéntes hiánypótlásra nincsen lehetőség, ezért a vitarendezési kérelmük részeként csatolt biztosítási kötvényrészletező alapján, még annak megfelelőse esetén sincs lehetőség az alkalmasság megállapítására.

Ajánlatkérő a 3. kérelmi elem tekintetében fenntartja az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

4. A 4. kérelmi elem vonatkozásában ajánlattevő előadta, hogy a hiánypótlási felhívás 4. pontjának eleget tett azzal, hogy csatolta az ajánlattevő és a Polyguard Kft. között megkötött konzorciumi megállapodást.

Ahogy azt az Ajánlatkérő a közbelső döntésének indokolásában is kifejtette, a hiánypótlási felhívás 4. pontjában Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő vizsgálja felül az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a Polyguard Kft.-t, mint alvállalkozót 25 % feletti mértékben kívánta bevonni a teljesítésbe. Ajánlattevő a hiánypótlás alkalmával ismételt benyújtotta az alvállalkozókra nyilatkozatot, amely szerint a Polyguard Kft.-t (mint ajánlattevőt) továbbra is 25 % feletti mértékben kívánja bevonni a teljesítésbe. Tekintettel arra, hogy ezen nyilatkozatra vonatkozóan a Kbt. 67.§ (5) bekezdése szerint újabb hiánypótlást Ajánlatkérő nem kérhetett, ezért nem volt lehetősége az ajánlat érvényessé nyilvánítására.

Fontosnak tartjuk megjegyezni továbbá azt is, hogy az ajánlattevő által benyújtott együttműködési megállapodás érvénytelennek minősül, mivel azt a Polyguard Kft. alvállalkozói minőségében kötötte meg ajánlattevővel, amely alapvető ellentmondásban van a konzorciumi megállapodás Kbt.-ben szereplő fogalmával, tekintettel arra, hogy azt két közös ajánlattevő kötheti meg egymással.

A Polyguard Kft. által a vitarendezési kérelem részeként benyújtott nyilatkozatokkal kapcsolatban felhívom szíves figyelmét arra, hogy az eljárás jelen szakaszában a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerint az önkéntes hiánypótlásra nincsen lehetőség.

Ajánlatkérő a 4. kérelmi elem tekintetében is fenntartja az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az IFK-Ampron Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.

A vitarendezési kérelmet és az arra adott ajánlatkérői választ Ajánlatkérő a kérelmezőnek és a többi ajánlattevőnek is egyidejűleg megküldi.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2013. június 21.

Ajánlatkérő nevében:



dr. Dull Attila
ügyvezető
Prime Consulting Kft.

Melléklet: előzetes vitarendezés

Neiger & Társa
Ügyvédi Iroda

Neiger & Associate
Barristers & Solicitors

Dr. Kókai Judit
ügyvéd, választottbíró
✉ 2801 Tatabánya, Győri út 6/A. fsz. 4.
☎ Tel/fax.: 00-36-34-511-158
e-mail: drkokai@chello.hu

Prime Consulting Kft.
Budapest
Esztergomi út 6.
1133

Alulírott IFK-AMPRON Kft. (2837 Vértesszőlős, Valusek utca 62.) a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái a Komtávhő Zrt. részére” tárgyú Komtávhő Zrt. ajánlatkérő által indított eljárásban a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezést

kezdeményezek.

Ajánlatkérő a beadott ajánlatomat, illetve a hiánypótlási felhívásban foglaltakat figyelembe véve érvénytelennek nyilvánította, azonban álláspontom szerint ezen eljárási cselekmény jogszabálysértő.

Ajánlatkérő felhívott, hogy az eredeti ajánlatom 8. oldalán szereplő nyilatkozat és a 9. oldalon szereplő nyilatkozat közötti ellentmondást oldjam fel.

Ezen felhívásnak azzal tettem eleget, hogy becsatoltam azon nyilatkozat-mintát kitöltve, mely szerint az alkalmasság vizsgálatába más szervezetet nem kívánok bevonni, ezt azonban ajánlatkérő nem fogadta el.

Álláspontom szerint azzal, hogy ezen dokumentumot a hiánypótlási eljárásban ismételten becsatoltam, egyértelművé tettem, hogy ténylegesen nem kívánok más szervezetet bevonni az alkalmasságom igazolására, azaz a dokumentációban 6. sz. mintaként jelölt nyilatkozatot nem töltöttem ki és így nem is csatoltam. Értelemszerűen, amennyiben azt nyilatkoztam, hogy az alkalmasság igazolásába nem kívánok senki bevonni, és így a 6. sz. minta nem került csatolásra, azt tehát nem is kellett kitöltenem, ezzel feloldva az ellentmondást.

A fentiek tekintetében megítélésem szerint nem helytálló ajánlatkérő megállapítása.

A hiánypótlás 12. oldalán csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatot ajánlatkérő nem fogadta el, mert nem tartalmazza a leendő munkáltató nyilatkozatát is, azaz a társaságnak a magánszeméllyel egybehangzó nyilatkozatát. Az ajánlat készítésekor azért kértem fel Bottlik Csaba szakembert a rendelkezésre állási nyilatkozat megtételére, mert vele kívántam igazolni alkalmasságomat a szakember tekintetében. Az igazolási mód: a szakember nyilatkozata a rendelkezésre állásról, ezt az ajánlatkérő is rögzíti az Dokumentáció 2.5.15. pontjában:

„Szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata (11. sz. minta)

Ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek nyilatkozniuk kell, hogy ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre fognak állni a szerződés teljesítése során.”

Itt sem került rögzítésre, hogy közös nyilatkozat szükséges. Tehát a szakember nyilatkozata rendelkezésre áll, azaz ezen alkalmassági követelménynek megfelelek, ugyanis igazoltam, hogy ha nyertességem esetén rendelkezésemre áll a szakember, akivel munkaszerződést fogok kötni eredményes ajánlattétel esetén.

Így ezzel kapcsolatban Önök az arányosság szabályát sértették meg és nem tettek eleget a Kbt. 55. § /2/ bekezdésében foglalt kötelezettségüknek, mindazonáltal az általam csatolt okirat az Önök kiírásának is megfelel.

A felelősségbiztosítással kapcsolatosan azért téves megítélésem szerint az Önök álláspontja, mert már az eredeti ajánlatom tartalmazta a biztosítóval írásban megkötött megállapodásom, amely alapján a kötvény a későbbiek során kibocsájtásra került. Ez tartalmazta egyébként, hogy káreseményenként és évenként 50 Millió forint kárig terjed a szakmai felelősségbiztosításom, tehát még meg is haladja a kiírás szerinti előfeltételt. A hiánypótlási eljárásban becsatoltam a biztosító igazolását a kötvényről. A Kbt. 58.§ /4/ bekezdése alapján ajánlatkérő jogosult lett volna a Biztosítót megkeresni és felvilágosítást kérni a biztosítás összegéről, amennyiben hiányosnak találta a biztosító által megküldött kötvénymásolatot, amelynek ajánlatkérő meg sem próbált eleget tenni.

Becsatolom a kötvény teljes másolatát, ahol a második oldalon található részletező tartalmaz erre vonatkozóan adatokat, melyen látható, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartamára hatályos 50.000.000,-Ft/év, és 50.000.000,-Ft/káresemény összegű, építőipari, kivitelezési tevékenységre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással rendelkezem.

A közös ajánlattétel tekintetében előadjuk, hogy a hiánypótlás 8. oldalán csatolt megállapodás szerint rögzítésre került, hogy közös ajánlattevőnek kell minősíteni társaságunkkal együtt a POLYGUARD Kft-t. Ezt azonban ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta. Az eredeti ajánlat 10. oldalán nyilatkoztam arra vonatkozóan, hogy nem veszek igénybe olyan alvállalkozót és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet, aki/amely a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll. Ebből következően a POLYGUARD Kft., mint közös ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A POLYGUARD Kft. előző három lezárt üzleti évről szóló beszámolóit www.e-beszamolo.kim.gov.hu honlapon megtekinthette volna ajánlattevő, mivel azok ott megtalálhatók. Ezen pénzügyi alkalmasság tekintetében a Kbt. 55. § / 4/ bekezdése alapján együttesen is megfelelhettünk, és miután az IFK-AMPRON Kft. egymagában is megfelel pénzügyi alkalmasságnak, az együttes megfelelés szabálya alkalmazásával azt kell megállapítani, hogy ezen feltételnek is megfeleltünk.

A szakmai felelősségbiztosítás, referencia, szakember tekintetében, ugyancsak a Kbt. 55. § / 4/ bekezdése alapján elég ha az IFK-AMPRON Kft. megfelel, amelyeknek társaságunk megfelel a becsatolt iratok alapján.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy ajánlatkérő egy alkalommal ajánlattevőket hiánypótlásra hívja fel, akkor is, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, de az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolhatók.

Arra tekintettel, hogy egyértelmű legyen a kizáró okok fenn nem állása a POLYGUARD Kft-vel szemben, csatoljuk az alábbi nyilatkozatokat:

- Felolvasólap és költségvetési melléklete
- 3. sz. minta a Kbt. 60. § /3/ és /5/ bekezdéséről
- 7. sz. mintát nyilatkozat a kizáró okokról
- 8. sz. minta nyilatkozat a kizáró okokról - Kbt. 56. § (1) k) és kc) pontja tekintetében
- 9. sz. minta nyilatkozat a kizáró okokról - a Kbt. 56. § (2) bekezdése tekintetében

A hiánypótlás 6. és 7. oldalán található Nyilatkozat alvállalkozók-ról megnevezésű dokumentumokban a POLYGUARD Kft. tévesen maradt továbbra is alvállalkozóként megjelölve, de értelemszerűen a közös ajánlattételre figyelemmel egyértelmű a jóhiszemű tévedés. Így az erre vonatkozó dokumentumokat ismételten csatoljuk.

Tatabánya, 2013. június 20.

Tisztelettel:

Dr. Kókai Judit
Neiger és Társa Ügyvédi Iroda



ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

meghatalmazom

NEIGER ÉS TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA

képviselőjét,

Dr. Kókai Judit ügyvédet

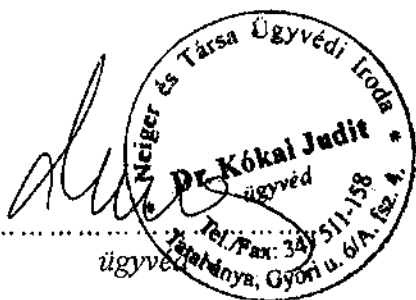
hogy „Magas vezetői primer táverelektronikus munkai...
kontárhőzet-releváns tárgyi közbenvezetési eljárásban
előzetes vitarendezésről

ügyem(ünk)ben, a vonatkozó jogszabályokban meghatározott teljes jogkörrel képviseljen.

Az ügy száma: ...401

Tatabánya, 2013. 06. 20.

Helyettesítésre jogosultak: a fent megnevezett ügyvédi iroda tagjai, ügyvédjelöltjei,
dr. Paróczai Tibor tatabányai ügyvéd és a
Szilvási Ügyvédi Iroda tagjai.



.....
megbízó

cim: Tatabánya V., Györi út 6/A. fsz. 4.
☎/fax: (34)511-158
e-mail: drkokai@chello.hu

IFK-AMPRON KFT.

2837 Vértesszőlős,
Valusek út 62.

Adószám: 14503726-2-11

közös ajánlatkérés
kúp.

Felelősségbiztosítási Kötvény

Kötvényszám: 20016127 Azonosító: 02145880
Biztosításközvetítő azonosítója: 22000

Szerződő neve: IFK-AMPRON KFT.
címe: 2837 Vértesszőlős
Valusek utca 62.

Biztosított neve: IFK-AMPRON KFT.
címe: 2837 Vértesszőlős
Valusek utca 62.

Biztosításközvetítő neve: HK COMPANY KFT.
címe: 2853 Kömlőd
Jókai Moór u. 44.

A biztosítás kezdete: 2013.06.11 A biztosítás tartama: határozatlan

A kockázatviselés kezdete: 2013.06.11

Évfordulója: 2014.06.01

ALAPBIZTOSÍTÁS: ÁLTALÁNOS FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS(AFF-07)

Kiegészítő biztosítások: az érvényes kötvényrészletező szerint

Díjfizetés módja, gyakorisága: Éves postai utalvány


Díjfizetés esedékessége: július 01

A K&H Biztosító Zrt. a jelen kötvénnyel a hozzá benyújtott ajánlat alapján a magyar jogszabályokban, és e kötvény részét képező általános, különös és kiegészítő szabályzatokban, valamint az érvényes kötvényrészletezőkben foglaltak szerint vállal kötelezettséget.

A K&H Biztosító Zrt. a szerződés évfordulójakor, évente új kötvényt állít ki.

Budapest, 2013. június 17.


Edgar Van Aalsl
biztosítási disztribúció vezető


Kaszab Attila
vezérigazgató-helyettes

**Kötvényszerlevező/ 01
FEL-07**

Kötvényszám: 20016127 Azonosító: 02145880

Kötvényszerlevező érvényessége:
a kockázatviselés kezdetétől -
a biztosítás évfordulójának -

2013.06.11 -
2014.08.01 - napjáig

	Önrész	Limit Káreseményre Ft	Időszakra Ft	Díj Ft
Alapbiztosítás:				
Általános (ÁFF-07)	10 %		50,000,000	36,880
Kiegészítő biztosítások:				
Körny.sz. (KFF-07)	10 %		5,000,000	3,075
Éves (állomány) díj összesen:				39,955
Díjkedvezmény:				3,984-
Pótdíj:				0
Kedvezményrel csökkentett éves (állomány) díj:				35,971
A biztosítási időszakban fizetendő díj összesen:				34,984
Első díjrészlet összege:				34,984

Budapest, 2013. június. 17.

K&H Biztosító Zrt.
Adószám: 10785920-4-44

**Árazott költségvetések
(Ajánlati ár részletezése)**

1. rész: Alsógalla vasútállomás mellett, az Erőmű melletti oldalon a tolózárártól (GPS: +47° 33' 47,43", +18° 25' 30,73") a vasút alatti átvezetésig (GPS.: +47° 33' 47,52", +18° 25' 32,08"), valamint az út alatti felbukkanástól (GPS: +47° 33' 49,06", +18° 25' 31,97") az alsógallai javított tűzkáros vezetékszakaszig (GPS +47° 33' 57,49", +18° 25' 28,60").

Sorszám	Munka leírása	Mennyiség	Mennyiségi egység	Egységár (nettó Ft)	Ajánlati ár összesen (nettó Ft)
1	Bádogozási munkák 0,55 mm-es horg. acéllemezről, NA 450 mm-es vezeték egyenes szakaszon	606	fm	9.800.-	5.938.800.-
2	Bádogozási munkák 0,55 mm-es horg. acéllemezről, NA 450 mm-es vezeték, íves szakaszon	158	fm	14.050.-	2.219.900.-
3	Bádogozási munkák 0,55 mm-es horg. acéllemezről, NA 500 mm-es vezeték egyenes szakaszon	576	fm	10.800.-	6.220.800.-
4	Bádogozási munkák 0,55 mm-es horg. acéllemezről, NA 500 mm-es vezeték, íves szakaszon	177	fm	14.800.-	2.619.600.-
5	NA 450 mm-es vezeték hőszigetelése 2x5 cm vastag hőszigeteléssel, felerősítéssel, alufóliázással.	764	fm	8.900.-	6.799.600.-
6	NA 500 mm-es vezeték hőszigetelése 2x5 cm vastag hőszigeteléssel, felerősítéssel, alufóliázással.	753	fm	9.700.-	7.304.100.-
7	Bontás és felület előkészítés és festés, NA 450 mm-es vezetéken	764	fm	7.200.-	5.500.800.-
9	Bontás és felület előkészítés és festés, NA 500 mm-es vezetéken	753	fm	7.600.-	5.722.800.-
10	Állványozás 3 m magasságig	230	fm	2.400.-	552.000.-
11	Állványozás 3-6 m magasságban	190	fm	4.500.-	855.000.-
Ajánlati ár az 1. részre összesen (nettó Ft):					43.733.400.-



2. rész: Újváros, volt Hanzi Söröző mögött, és a Galla patak között, az előzőleg felújított szakasztól (GPS +47° 34' 39,71", +18° 24' 1,36"), a Jubileum park mögött, és a Galla patak között húzódó szakasz a Jedlik Ányos út feletti átvezetésig az átvezetést is beleértve, (GPS +47° 34' 46,63", +18° 23' 23'52,02"), kivéve korábbi tűzkár miatt felújított csőszakaszokat (GPS 47° 34' 40,50", +18° 23' 59,81"-tól +47° 34' 41,09", +18° 23' 58,69"-ig), de beleértve a Dózsakerti leágazási szakaszt is. Valamint a Sárberki elágazástól (GPS.: +47° 34' 29,83", +18° 24' 20,08") a Sárberki útkeresztezésig (GPS.: +47° 34' 32,61", +18° 24' 15,06")

Sz.	Leírás	Mennyiség	egység	Ár	Ajánlati ár összesen (nettó Ft)
1	Bádogozási munkák 0,75 mm-es horg. acéllemezből, NA 450 mm-es vezeték egyenes szakaszon	841	fm	10.700.-	8.998.700.-
2	Bádogozási munkák 0,75 mm-es horg. acéllemezből, NA 450 mm-es vezeték, íves szakaszon	207	fm	15.500.-	3.208.500.-
3	Bádogozási munkák 0,75 mm-es horg. acéllemezből, NA 600 mm-es vezeték egyenes szakaszon	362	fm	11.200.-	4.054.400.-
4	Bádogozási munkák 0,75 mm-es horg. acéllemezből, NA 600 mm-es vezeték, íves szakaszon	89	fm	16.200.-	1.441.800.-
5	NA 450 mm-es vezeték hőszigetelése 2x5 cm vastag felső harmadában lépésálló hőszigeteléssel, felerősítéssel, alufóliázással.	1048	fm	12.800.-	13.414.400.-
6	NA 600 mm-es vezeték hőszigetelése 2x5 cm vastag felső harmadában lépésálló hőszigeteléssel, felerősítéssel, alufóliázással.	451	fm	13.900.-	6.268.900.-
7	Bontás és felület előkészítés és festés, NA 450 mm-es vezetéken	1048	fm	7.200.-	7.545.600.-
8	Bontás és felület előkészítés és festés, NA 600 mm-es vezetéken	451	fm	7.600.-	3.427.600.-
9	Állványozás 3-6 m magasságban (út felett)	36	fm	12.000.-	432.000.-
Ajánlati ár a 2. részre összesen (nettó Ft):					48.791.900.-

NYILATKOZAT A KBT. 60.§ (3) ÉS (5) BEKEZDÉSÉRE

Eljárás megnevezése: „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott, Forgács Zoltán, mint a Polyguard Korlátolt Felelősségű Társaság (2800 Tatabánya, Fűrdő utca 55.) közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult kijelentem, hogy az eljárás 1. / 2. része² tekintetében elfogadjuk az ajánlati felhívás és a dokumentáció feltételeit, nyertességünk esetén a szerződést megkötjük és teljesítjük a közös ajánlatunkban megadott ellenszolgáltatásért.

Nyilatkozom továbbá, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro/kis/középvállalkozásnak/egyiknek sem minősül³.

Tatabánya, 2013. június 20.



Forgács Zoltán
ügyvezető
Polyguard Kft.

POLYGUARD Kft.
2800 Tatabánya, Fűrdő u. 55.
Adószám: 22776264-2-11

² a megfelelő aláhúzendó

³ a megfelelő aláhúzendó


KIZÁRÓ OKOK FENN NEM ÁLLÁSÁRA VONATKOZÓ NYILATKOZAT

Eljárás megnevezése: „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái
a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott Forgács Zoltán, mint Polyguard Korlátolt Felelősségű Társaság (2800 Tatabánya, Fürdő utca 55.) közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult kijelentem, hogy társaságunkkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok.

Kijelentem továbbá, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszek igénybe olyan alvállalkozót és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet, aki/amely a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.

Tatabánya, 2013. június 20.



Forgács Zoltán
ügyvezető
Polyguard Kft.

POLYGUARD Kft.
2800 Tatabánya, Fürdő u. 55.
Adószám: 22776264-2-11

NYILATKOZAT KIZÁRÓ OKOKRÓL – Kbt. 56.§ (1) k) és kc) pontja tekintetében

Eljárás megnevezése: „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái
a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott Forgács Zoltán, mint Polyguard Korlátolt Felelősségű Társaság (2800 Tatabánya,
Fürdő utca 55.) közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult

n y i l a t k o z o m

hogy az általam képviselt ajánlattevő olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén.

Amennyiben a társaságot nem jegyzik szabályozott tőzsdén

n y i l a t k o z o m továbbá,

hogy a társaságban ~~nincsen~~^{*} a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos,

Tényleges tulajdonos neve	Állandó lakcíme
Forgács Zoltán	2800 Tatabánya, Gál ltp. 219. 5/22.

Tatabánya, 2013. június 20.

Forgács Zoltán
Forgács Zoltán ^{*nev.}
ügyvezető
Polyguard Kft.

POLYGUARD Kft.
2800 Tatabánya, Fürdő u. 55.
Adószám: 22776264-2-11

NYILATKOZAT KIZÁRÓ OKOKRÓL – Kbt. 56.§ (2) bekezdése tekintetében

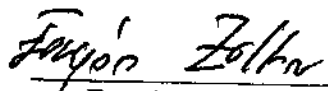
Eljárás megnevezése: „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái
a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott Forgács Zoltán, mint a Polyguard Korlátolt Felelősségű Társaság (2800 Tatabánya,
Fürdő utca 55.) közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult

n y i l a t k o z o m,

hogy nincs olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik a társaságban.

Tatabánya, 2013. június 20.



Forgács Zoltán
ügyvezető
Polyguard Kft.

POLYGUARD Kft.
2800 Tatabánya, Fürdő u. 55.
Adószám: 22776264-2-11

NYILATKOZAT AZ ALVÁLLALKOZÓKRÓL
(részenként külön szükséges benyújtani!)

Eljárás megnevezése: „Magas vezetésű primer távvezeték hőszigetelési munkái a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott **Maczkó Tamás**, mint az **IFK-AMPRON Kft** 2873 Vértesszőlős Valusek u.62. közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult kijelentem, hogy az eljárás 1. része tekintetében a szerződés teljesítése során

1. a közbeszerzésnek az alábbi 1. részének teljesítéséhez veszünk igénybe alvállalkozót:

	Közbeszerzés érintett részei (alvállalkozó által végzett tevékenység megnevezése)
1.	Hulladék kezelés

2. az 1. pontban megjelölt rész tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozókat vesszük igénybe:

	Név, cím	Közbeszerzés érintett részei (alvállalkozó által végzett tevékenység megnevezése)	Tevékenység aránya %
1.	H&B GOLD Kft	Hulladék kezelés	15%

Vértesszőlős 2013 június 20.


cégszerű aláírás

IFK-AMPRON KFT.
2837 Vértesszőlős,
Valusek út 62.
Adószám: 14503726-2-11

NYILATKOZAT AZ ALVÁLLALKOZÓKRÓL
(részenként külön szükséges benyújtani!)

Eljárás megnevezése: „Magas vezetőségű primer távvezeték hőszigetelési munkái
a Komtávhő Zrt. részére”

Alulírott **Maczkó Tamás**, mint az **IFK-AMPRON Kft** 2873 Vértesszőlős Valusek u.62. közös ajánlattevő képviselőjében eljárni jogosult kijelentem, hogy az eljárás 2. része tekintetében a szerződés teljesítése során


1. a közbeszerzésnek az alábbi 2. részének teljesítéséhez veszünk igénybe alvállalkozót:

	Közbeszerzés érintett részei (alvállalkozó által végzett tevékenység megnevezése)
1.	Hulladék kezelés

2. az 1. pontban megjelölt részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozókat vesszük igénybe:

	Név, cím	Közbeszerzés érintett részei (alvállalkozó által végzett tevékenység megnevezése)	Tevékenység aránya %
1.	H&B GOLD Kft	Hulladék kezelés	15 %

Vértesszőlős 2013 június 17.


cégszerű aláírás

IFK-AMPRON KFT.
2837 Vértesszőlős,
Valusek út 62.
Adószám: 14503726-2-11